

145.03.  
65E  
1992

4633.

**5<sup>o</sup>.**

ENCUENTRO  
DE TRIBUNALES  
DE DISTRITO JUDICIAL

REPUBLICA DE COLOMBIA

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

SANTAFE DE BOGOTA, D. C. - COLOMBIA - 1992

## CONTENIDO

	Págs.
<b>Presentación: PEDRO LAFONT PIANETTA.</b> . . . . .	<b>13</b>
<i>I. GENERALIDADES</i>	
<b>1. V ENCUENTRO.</b> . . . . .	<b>17</b>
<b>2. OBJETIVOS.</b> . . . . .	<b>17</b>
<b>3. PARTICIPANTES.</b> . . . . .	<b>19</b>
<i>II. BASE EVALUATIVA</i>	
<b>4. INDIVIDUAL.</b> . . . . .	<b>23</b>
<b>4.1. Fundamento.</b> . . . . .	<b>26</b>
<b>4.2. Exposición.</b> . . . . .	<b>26</b>
<b>5. CONTENIDO GLOBAL.</b> . . . . .	<b>27</b>
<i>III. REVISION ANALITICA</i>	
<b>1. DESARROLLO</b>	
<b>6. Síntesis.</b> . . . . .	<b>27</b>
<b>6.1. Evaluación en comisión.</b> . . . . .	<b>27</b>
<b>6.2. El Pánel.</b> . . . . .	<b>30</b>
<b>6.3. Conclusiones.</b> . . . . .	<b>30</b>
<b>2. CONCLUSIONES</b>	
<b>7. Síntesis general.</b> . . . . .	<b>30</b>
<b>8. Síntesis parcial.</b> . . . . .	<b>30</b>
Comisión número dos. Descongestión judicial. . . . .	<b>35</b>
Comisión número tres. Fiscalía General de la Nación. . . . .	<b>38</b>
Comisión número cuatro. Acción de tutela. . . . .	<b>41</b>
Comisión número cinco. La justicia y las administraciones regionales. . . . .	<b>45</b>
Comisión número seis. Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	<b>46</b>

	Págs.
8.1. Comisión número uno. . . . .	51
8.2. Comisión número dos. . . . .	56
8.3. Comisión número tres. . . . .	61
8.4. Comisión número cuatro. . . . .	63
8.5. Comisión número cinco. . . . .	68
8.6. Comisión número seis. . . . .	69

#### IV. APENDICE

##### DOCUMENTOS DE LOS TRIBUNALES

#### 9. TRIBUNALES

##### 9.1. ANTIOQUIA

Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	75
Descongestión judicial. . . . .	77
Fiscalía General de la Nación. . . . .	79
Acción de tutela. . . . .	81
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	82
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	84

##### 9.2. ARMENIA

Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	86
Descongestión judicial. . . . .	87
Fiscalía General de la Nación. . . . .	92
Acción de tutela. . . . .	93
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	96
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	97

##### 9.3. BARRANQUILLA

Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	99
Descongestión judicial . . . . .	104
Fiscalía General de la Nación. . . . .	106
Acción de tutela. . . . .	110
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	113
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	115

	Págs.
<b>9.4. BOGOTA</b>	
Descongestión judicial. . . . .	130
Fiscalía General de la Nación. . . . .	138
Acción de tutela. . . . .	166
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	183
<b>9.5. BUCARAMANGA</b>	
Descongestión judicial. . . . .	185
<b>9.6. BUGA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	192
Descongestión judicial. . . . .	195
Fiscalía General de la Nación. . . . .	224
Acción de tutela. . . . .	225
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	235
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	241
<b>9.7. CALI</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	247
Descongestión judicial. . . . .	253
Fiscalía General de la Nación. . . . .	254
Acción de tutela. . . . .	258
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	261
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	264
<b>9.8. CARTAGENA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	265
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	268
<b>9.9. CUCUTA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	269
Descongestión judicial. . . . .	273
Fiscalía General de la Nación. . . . .	280
Acción de tutela. . . . .	281
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	282

	Págs.
<b>9.10. CUNDINAMARCA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	284
Descongestión judicial. . . . .	289
Fiscalía General de la Nación. . . . .	292
Acción de tutela. . . . .	293
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	295
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	298
<b>9.11. FLORENCIA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	301
<b>9.12. IBAGUE</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	305
Descongestión judicial. . . . .	308
Fiscalía General de la Nación. . . . .	310
Acción de tutela. . . . .	311
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	312
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	313
<b>9.13. MEDELLIN</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	315
Descongestión judicial. . . . .	346
Fiscalía General de la Nación. . . . .	346
Acción de tutela. . . . .	355
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	360
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	465
<b>9.14. MANIZALES</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	371
Descongestión judicial. . . . .	372
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	373
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	373
<b>9.15. MONTERIA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	374
Descongestión judicial. . . . .	375

	Págs.
Acción de tutela. . . . .	376
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	377
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	379
<b>9.16. NEIVA</b>	
Acción de tutela. . . . .	384
<b>9.17. PAMPLONA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	390
Descongestión judicial. . . . .	394
Fiscalía General de la Nación. . . . .	395
Acción de tutela. . . . .	396
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	397
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	398
<b>9.18. PASTO</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	400
Descongestión judicial. . . . .	417
Fiscalía General de la Nación. . . . .	424
Acción de tutela. . . . .	428
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	432
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	439
<b>9.19. PEREIRA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	458
Descongestión judicial. . . . .	460
Fiscalía General de la Nación. . . . .	462
Acción de tutela. . . . .	464
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	467
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	469
<b>9.20. POPAYAN</b>	
Descongestión judicial. . . . .	473
Fiscalía General de la Nación. . . . .	477
Acción de tutela. . . . .	482

	Págs.
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	488
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	493
<b>9.21. QUIBDO</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	494
Descongestión judicial. . . . .	498
Fiscalía General de la Nación. . . . .	501
Acción de tutela. . . . .	503
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	504
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	505
<b>9.22. RIOHACHA</b>	
Descongestión judicial. . . . .	507
Fiscalía General de la Nación. . . . .	508
Acción de tutela. . . . .	509
Intervención de justicia en el control fiscal. . . . .	509
<b>9.23. SAN GIL</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	510
Descongestión judicial. . . . .	510
Fiscalía General de la Nación. . . . .	511
Acción de tutela. . . . .	511
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	511
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	512
<b>9.24. SANTA ROSA DE VITERBO</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	513
Descongestión judicial. . . . .	515
Fiscalía General de la Nación. . . . .	518
Acción de tutela. . . . .	520
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	523
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	525
<b>9.25. SANTA MARTA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	531

	Págs.
Descongestión judicial. . . . .	533
Fiscalía General de la Nación. . . . .	534
Acción de tutela. . . . .	534
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	534
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	535
<b>9.26. SINCELEJO</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	535
Descongestión judicial. . . . .	537
Fiscalía General de la Nación. . . . .	540
Acción de tutela. . . . .	542
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	542
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	544
<b>9.27. TUNJA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	545
Evaluación y garantías necesarias frente a la nueva reestructuración. . . . .	548
Descongestión judicial. . . . .	551
Fiscalía General de la Nación. . . . .	553
Acción de tutela. . . . .	556
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	568
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	571
<b>9.28. VALLEDUPAR</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	573
<b>9.29. VILLAVICENCIO</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	578
<b>9.30. ORDEN PUBLICO</b>	
Fiscalía General de la Nación. . . . .	586
<b>9.31. LETICIA</b>	
Evaluación de la modernización de la justicia. . . . .	592
Descongestión judicial. . . . .	593
Fiscalía General de la Nación. . . . .	593

	Págs.
Acción de tutela. . . . .	593
Intervención de la justicia en el control fiscal. . . . .	593
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	594
<b>9.32. PROMISCO DE FAMILIA DE MITU</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	594
<b>9.33. PROMISCO DE FAMILIA DE PUERTO INIRIDA</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	599
<b>9.34. PROMISCO DE FAMILIA DE PUERTO CARREÑO</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	601
<b>9.35. PROMISCO DEL CIRCUITO DE ARAUCA</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	608
<b>9.36. CIVIL DEL CIRCUITO DE SAN ANDRES</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	630
<b>9.37. LABORAL DEL CIRCUITO DE YOPAL</b>	
Adecuación de la función jurisdiccional. . . . .	631
<b>9.38. QUINCE DE INSTRUCCION CRIMINAL DE SAN JOSE DEL GUAVIARE</b>	